

**ENTREVISTA DE MICHELE BOLDRIN PARA WEBPONDO**  
**(Febrero de 2002)**

**W.P.** ¿Cuál es el argumento económico, que has defendido junto con David Levine en algunos artículos recientes que cuestionan un poco la racionalidad económica tradicional para otorgar licencias, derechos de autor y en general, derechos de propiedad intelectual?

**Boldrin.** La idea básica es, una vez mas, que los monopolios son malos y la competición es buena. El objeto de investigación original, en realidad era no tanto sobre el esquema específico de las licencias, de los derechos de propiedad, etc., sino sobre la teoría del crecimiento y la teoría de la innovación.<sup>1</sup> El racionamiento que hicimos nos llevo a modelizar el proceso de innovación de una manera novedosa, mostrando que las innovaciones se pueden entender mejor utilizando el modelo de competición perfecta. Las implicaciones que hemos hecho y que tienen que ver con los derechos de propiedad intelectual son en realidad un corolario.<sup>2</sup> El punto de fondo es que criticamos la idea que viene del trabajo de Romer y de otros que para entender las innovaciones, a decir: introducción de bienes que contienen ideas, tienes que reconocer que hay rendimientos crecientes. No solamente criticamos esta idea, sino que mostramos de manera muy sencilla como las innovaciones se puedan entender y modelizar sin rendimientos crecientes ni externalidades y como todo esto es muy sencillo y muy natural. Entender el proceso de innovación es fundamental para entender el crecimiento económico y los movimientos de la productividad total de los factores, esto ha sido sin duda una gran contribución de Romer, Lucas y otros que trabajaron sobre crecimiento desde la mitad de los años ochentas. Pero, creo en parte por falta de entendimiento de los modelos de crecimiento con rendimientos constantes producidos en los años cincuenta y sesenta, esta literatura se concentro absurdamente sobre externalidades, rendimientos crecientes y así

---

<sup>1</sup> <http://levine.sscnet.ucla.edu/papers/pci23.htm>

<sup>2</sup> <http://levine.sscnet.ucla.edu/papers/intellectual.htm>

andando. Medio mundo ha intentado de medir estas externalidades agregadas, sin sacar nada. Rendimientos crecientes a nivel agregado llevan a conclusiones absurdas (por ejemplo: que hay mas innovaciones en regímenes de monopolio que en los competitivos; que nos vamos a hacer infinitamente ricos en tiempo finito; que la divergencia económica es inevitable, y así andando) pero todo el mundo sigue jugando con estos modelos. Porque? Porque todo el mundo esta convencido que las innovaciones económicas no se pueden entender sin rendimientos crecientes y monopolios. Esto es absurdo, como David y yo hemos intentado de explicar, pero la confusión sigue y creo que no va a disminuir muy pronto. Antes de bajar, estaba leyendo otro capitulito del librito de este tío, se me olvida el nombre, Easterly<sup>3</sup>, y ese también tiene una confusión mental notable. Ve externalidades por todos los lados, aun donde sus mismas historias dicen lo contrario. Tiene este caso muy interesante, de cómo se desarrollo el sector textil en Bangladesh, y te explica que todo vino porque Daewo se llevo una cuantas gentes en Corea, le dio lecciones de cómo hacerlo, invirtió allí, llevo allí (en Bangladesh) su fabrica, sus maquinas, sus conocimientos y experiencias, haciendo una notable inversión. Y para él, estas son todas externalidades! El razonamiento lógico que hemos querido atacar es el siguiente. Antes de todo una cuestión practica. Mucha gente hace una distinción entre bienes, ideas y otros bienes. Yo creo que detrás de todo bien hay una idea. Yo no sé que quiere decir un bien sin una idea, si te lo piensas la distinción no tiene ningún sentido: hasta el bocadillo con jamón tiene una idea (o dos) detrás! Pero bueno, volvemos a la teoría. El punto de Romer y muchos otros es que las ideas son *non rival*, quiere decir que la misma idea la puedes utilizar tú la puedo utilizar yo, la puede utilizar el señor de al lado. Entonces desde el racionamiento de Romer y de muchos otros, las ideas son *non rival*. En la medida que las ideas son *non rival*, ellas entran en la función de producción una vez, y todo el mundo las pueda utilizar. Si escribes la función producción como función de un vector X de bienes que son *rival*, los bienes reproducibles, trabajo, input de energía, etc., y los otros, llamados ideas, los *non rival*, Z tu tienes  $Y = F(X,Z)$ . Si Z es non rival concluye que manteniendo las ideas fijas tú logras doblar la

---

<sup>3</sup> Easterly. 2002. The Quest for growth. MIT Press.

producción doblando simplemente X. Entonces, la consecuencia: una vez que introduce también las ideas obtiene retornos crecientes. Desde allí la conclusión que cuando las ideas cuentan, como en el proceso de innovación, hay rendimiento crecientes. Y entonces los rendimientos crecientes son clave para explicar el crecimiento. El razonamiento puesto así es perfecto. Lo que nos pareció es que el punto débil estaba en el supuesto, pero la lógica, lo que se sigue en si era correcto. El supuesto es que exista algo que es *non rival*. Esta obviamente es una aproximación, pero una aproximación peligrosa. Si te lo piensas, nada es non rival. Por razones, como decir?, elementales: non rival implica el movimiento perpetuo y todo esto. Algo que tiene valor debe contener energía, en una forma cualquiera. Si el objeto-idea, que contiene energía, es non rival, esto quiere decir que la puede utilizar todo el mundo sin que se reduzca la energía contenida en el objeto! Absurdo. Así que todo es rival. Pero a veces el costo de hacer una copia (por ejemplo de un libro o de un CD) que permita a dos personas la utilización de la idea es muy bajo. OK, vamos a ver si haciendo el coste de reproducción muy bajo, muy bajo, pasando al limite, la conclusión inicial de Romer y otros se mantiene. Sorpresa: no se mantiene! Ocurre el revés, de hecho. Esta es la base de nuestro modelo, no existe nada que sea *non rival* todo es *rival*. Las ideas abstractas no existen, me entiendes. Si yo utilizo la noción de silla para construir una silla, y tú también utilizas la idea de silla para construir otra silla no estamos utilizando la misma idea. No: tu estas utilizando tu idea y yo la mía. Tu tienes que haber aprendido la noción de silla, tienes que haber venido a mirarme, o ambos nos hemos detenido en una tercera persona, leímos un libro, hemos pasado tiempo diseñando cosas que ya están hechas, en todo caso tu no tienes la idea de sillas en el aire, la tienes en la cabeza, la puedes utilizar solo tu. Lo que realmente salió de ahí es que no hay ninguna distinción sustancial entre la idea, entre la noción de ideas que van en capital humano, o las ideas que van en bienes físicos. Las ideas tienen valor económico en la medida estén o bien en capital humano o en bienes. Una vez que entiendes esto debes llegar a la conclusión de que los supuestos de Romer no son correctos. Desde ahí hemos empezado, y empezamos a estudiar un mundo en el cual las ideas deben estar incorporadas en bienes o en personas,

entonces es un pequeño costo para adquirirlas y un pequeño costo para reproducirlas, un costo muy pequeño respecto al costo original de inventarse la idea la primera vez. Pero un coste positivo. Por lo meno de tiempo. Nada ocurre instantáneamente. Para una invención, para enfrentarse a nueva cosa, para edificar un nuevo mueble necesita de mucho esfuerzo, después de hecho el primer proyecto, el primer dibujo, los otros hacen muchas copias, mira bien que todo el mundo quiere tener uno igual al tuyo. Tú sabes perfectamente bien, la idea allí es que hay un costo inicial bastante grande de sacar la primera copia y las otras las sacas a un costo muy bajo. Si el bien fuera completamente *non rivalrous* este costo de reproducción sería cero. Lo que nosotros hacemos es estudiar lo que ocurre sí los costos son épsilon. Luego si la intuición y el modelo aproximado de Romer fueran correctos, no debería de haber gran diferencia. Las buenas aproximaciones (o abstracciones) en los modelos económicos son de esta naturaleza, perturbas un poquito la aproximación y bueno, no habrá diferencia en las implicaciones. Lo que mostramos en el trabajo con David es que cambian completamente las conclusiones. Una vez que reconoces que en la producción de ideas lo que hay es una inversión grande en una forma de indivisibilidad que cuesta algo sustancial y que después puede ser imitada a un costo marginal pequeño pero no cero te das cuenta que toda idea de rendimientos crecientes desaparece y puedes estudiar innovación económica, crecimiento, etc., en un contexto de equilibrio competitivo. Y de ahí viene nuestro argumento en contra de los derechos de propiedad intelectual. El argumento que atacamos es, mira, hay un costo fijo muy alto de producir una medicina y una vez descubierta todo el mundo la puede utilizar a un costo muy bajo. Es decir, si dibujas la función de producción, esta tiene un trozo plano y después crece. Si es así, denle una licencia a este señor pues de otra manera no va ser capaz de competir. Pero la realidad no es así, una vez reconoces que no hay un costo fijo, sino una indivisibilidad, y si lo que quieres es sacar una nueva medicina, el primer prototipo, no es que haya un costo fijo sino un tamaño mínimo. Y para reducir sus costos lo que debes es crear un mercado para esto.

**W.P.** ¿Cuál es la implicación de esto por ejemplo para el caso de Napster? ¿Cuál es tu posición al respecto?

**Boldrin.** La posición ahí es, la que hemos expuesto desde hace mas de un año y medio. Dada la actual situación legal Napster es *borderline* para no decir ilegal, pero el problema es que la legislación corriente es socialmente ineficiente y dañina. Cuando nosotros hicimos ésta pagina en Internet: *Why Napster is Right*<sup>4</sup>, no es simplemente que nosotros quisiéramos argumentar que Napster esta bien desde un punto de vista económico sino algo mas duro, que la legislación corriente es mala.

**W.P.** Bueno, supongo que la idea es muy parecida pero ¿Cuál es la propuesta de ustedes, concretamente con Levine, con relación a la iniciativa de un “texto abierto” (*Open Text Initiative*)<sup>5</sup>?

**Boldrin.** La respuesta es la misma. El equilibrio actual, en el sector de los libros de texto, es casi el peor posible (desde el punto de vista social). En un articulo reciente que saldrá en el *American Economic Review* de Mayo 2002, lo llamamos “Pareto Worst”. Y se debe puramente a la presencia de una legislación de copyrights que es socialmente dañina y genera muy malos incentivos.

**W.P.** ¿Pero que es lo que dices de que todo el mundo esta escribiendo exactamente lo mismo, los mismos libros con pequeñas modificaciones, luego deberíamos tener una gran libro en diferentes temas?

**Boldrin.** No eso no. Tenemos un artículo que va a salir en el *American Economic Review* y en donde tenemos exactamente esto, el ejemplo de los libros de texto. Tenemos un modelo en el cual existe la posibilidad de copiar y entonces si se tiene la posibilidad de hacer bien esto unos ligeramente

---

<sup>4</sup> <http://levine.sscnet.ucla.edu/general/intellectual/intellectual.htm>

<sup>5</sup> <http://www.opentextproject.org>

diferentes de los otros, por un  $\epsilon$ , la ley les otorga protección sobre su producción. Se puede demostrar fácilmente que el equilibrio en este modelo es uno en el cual, hay  $N$  consumidores, entran un número máximo posible de monopolistas cada uno con un bien ligeramente distinto del otro a un costo total grande, lo vende a un precio monopolista y se desperdicia todo el *surplus*. Entonces lo que yo debo hacer es, tener una situación en la cual yo posiblemente hago un libro o el señor que tal vez la primera vez lo hace, y los otros se lo compran a un precio y ellos tienen el derecho de reproducirlo y la obligación de darte el crédito correspondiente. Y la *open text initiative* no es nada más que eso.

**W.P.** ¿Y concretamente lo que ustedes tienen en la página de Internet, es la idea de que por ejemplo: yo escribo un libro sobre crecimiento económico y luego lo voy a poner allí y luego lo modifican, y me dan el crédito correspondiente y listo pero no existen derechos de autor propiamente?

**Boldrin.** Lo único que queréis es que la gente haga él deber de reconocer el autor, el crédito donde está, esos es una cosa literal. Claro que no debes poner tu libro allí gratis. Si quieres lo puedes vender, o cargar un fee por los que se lo bajan de tu pagina web. Lo que no tiene sentido es que tu le impidas a otros de reproducirlos, manteniendo escrito que eres tu el autor del libro. Y si cambian partes, que digan que partes cambiaron.

**W.P.** Bueno, cambiando de tema, Argentina. ¿Qué crees que han sido los problemas fundamentales en Argentina y que papel piensas que ha sido el que ha jugado allí el Fondo Monetario en todo esto?

**Boldrin.** Bueno vamos a lo último. Francamente el papel que ha jugado el Fondo Monetario en todo esto no es nada más ni nada menos, por lo poco que conozco de Argentina, que el papel que ha jugado en otras circunstancias. Un papel "ligeramente dañino" pero el mito que sé esta dando de atribuir lo que pasa en Argentina a los malos del Fondo Monetario, los bancos, que les prestaron el dinero y no tenían que prestárselo, no se

entiende lo que quiere la gente allí, después de endeudado le pidieron que le prestaran más y luego no le prestaron dinero suficiente... no entiendo este argumento. He visto que Stiglitz ha salido con esto y yo francamente no entiendo.

**W.P.** El argumento se basa en que las políticas del Fondo Monetario generan riesgo moral.

**Boldrin.** Bueno, esto es correcto. Pero, entonces, ahora tenemos que dejar las cosas claras. Si el argumento de los críticos, y no me parece que es esto, pero si el argumento de los críticos a la Stiglitz, para no hacer nombres, es este, entonces que acepten la idea que viene desde mucho tiempo atrás de gente de otro campos, ya esta con el Fondo! Si el problema es el riesgo moral, y lo es, entonces hay que sacarlo, no hay ninguna necesidad de tener esto de un prestamista internacional. Lo único que hace es exactamente crear incentivos para girar dineros a políticos más o menos corruptas, más o menos ineficientes, porque al final si te llegará el Fondo o el Tío Sam y lo que toca, pues arreglar tirando dinero con prestamos transitorios, etc. Si este es el argumento, pues perfecto, Argentina es un caso más de los miles, los países asiáticos, Rusia, África, etc., etc. Pero no creo que sea esta la posición de todos los críticos y, fijate bien en eso, este argumento del riesgo moral no creo que explique Argentina. No creo que Argentina sea un caso de riesgo moral, es una cosa mucho más compleja. Si fuera solamente un caso de riesgo moral nos ponemos de acuerdo e ya esta, pero quiero ver que estos señores sostengan que hay que cerrar el Fondo Monetario y reducir la operación del Banco Mundial a un 30 % de lo que hacen y que paren de prestar dinero a todos los que se lo piden diciendo que son "pobres". El libro de Easterly tiene todas las partes positivas equivocadas, pero todas las partes negativas muy bien hechas. Tiene una cantidad de datos de cómo se dan prestamos a los países que más mal se portan. Es una historia triste, obviamente, muy triste. Pero al leerlas, las historias que Easterly cuenta, son muy divertidas, casi cómicas. Parece un mundo, esto de las ayudas al desarrollo por parte de IMF y WB, de payasos y ladrones. La pregunta que me hago es: pero como es

que todos estos payasos que están allí tienen PhD y escriben tantos libros y artículos sobre desarrollo, y después la mitad del dinero que dan se lo roban los ladrones?

**W.P.** Y bueno, para terminar con lo del Fondo Monetario. Si tu tuvieras la oportunidad de decidir sobre el futuro del Fondo Monetario ¿específicamente te unirías de pronto a la propuesta de V.V. Chari y P. Kehoe de que este debería ser únicamente un organismo que velara por el cumplimiento de los diversos contratos financieros entre los diferentes países y punto?

**Boldrin.** No te sorprendas por la respuesta, que es afirmativa. Porque no solamente Chari y Pat Kehoe están en Minnesota, sino que son personas con las cuales he discutido frecuentemente estas propuestas. Claramente, esta clarísimo. Necesitamos un organismo internacional que haga la contabilidad de la deuda y de la situación patrimonial del sector público. Como una *accounting and certification firm*, pero por los estados digamos. Llamar un grupo de expertos para certificar el presupuesto de un estado, etc., etc. Un grupo de expertos que vayan por el mundo haciendo certificaciones.

**W.P.** Y con relación a Argentina. ¿Cuál cree que fue el motivo que los llevo a la situación actual?

**Boldrin.** Exactamente no lo se. Tengo algunas ideas, algunas sospechas. Vamos al principio de los años noventa. Estos lograron reducir la inflación mediante una forma de dolarización. Estupendo. Después vino el efecto positivo y el entusiasmo. Después como premio recibieron del Fondo Monetaria y de la Banca Mundial grandes sumas de dinero a tasas favorables. Esto duro unos cinco o seis años desde comienzos de la década de los 90. Y de allí, ¿que hacen estos? pues fundamentalmente no crean una economía libre de mercado, no se abren al comercio internacional, no desregulan el mercado de trabajo y, lo más importante de todo, no intentan poner en orden su aparato público que es un desperdicio y una chupa sangre alucinante. Se la pasaron muy bien, especialmente la clase dirigente, los nuevos yuppies

argentinos de los 90, imaginando que ya Buenos Aires era New York, que la dolarización era la solución y que ahora solamente se trataba de forrarse con las (pocas) privatizaciones que hicieron y las (muchas) especulaciones financieras que se hacían posibles. Entonces que ocurre? Pues sentaron bases sólidas para una crisis. Desperdiciando el dinero y después vinieron los choques como por ejemplo la devaluación de Brasil. Sin embargo, no creo que si Argentina hubiera devaluado la historia hubiera sido diferente. El problema de ellos es estructural. Las cosas no van a cambiar si no cambian las reglas del juego internas a los mercados argentinos, el poder de los lobbies, el aparato del estado que tienen, alucinantemente ineficiente y dedicado a una sola actividad: chupar la poca renta que se produce, los mucho monopolios y monopsonios, la falta de competición internacional, etc., etc. Me dan las risas los artículos de los “expertos” que ya aparecen, en el FM, Economist o donde sea, que predicen gran crecimiento muy pronto ya que ahora devaluaron, van a estar “competitivos” etc, etc. La basura IS-LM, esta vez versión economía abierta, nunca acabara de hacer daño a la humanidad!

**W.P.** ¿Básicamente faltaron reformas y hubo un gran desperdicio de recursos?

**Boldrin.** Lo que frecuentemente ocurre en América Latina. Por un lado tiraron dinero en gastos absurdos, en trámites completamente corruptos y por otro no liberalizaron sus mercados para nada.

**W.P.** ¿Dolarizaron como una alternativa para los países latinoamericanos?

**Boldrin.** No lo sé, eso es una cosa de la cual no tengo ninguna opinión. Me parece francamente, en el caso de América Latina, una de las clásicas malas influencias del *Washington consensus*. Esto ponlo por favor. Una de las cosas que más molesta cuando se viene a América Latina es que, desde hace 40 años, por cualquier razón todos los debates frente al tema del desarrollo están completamente enfocados en estas chorradas sobre políticas macroeconómicas. Y es todo IS/LM. Dolarizar o no dolarizar, tasas de cambio

variables o fijas, políticas contra cíclicas o pro cíclicas. Como si la solución al problema del desarrollo dependiera de subir o bajar las tasas de inflación de cinco puntos o de hacer las políticas fiscales un poco más contra cíclicas. Por favor! Las cuestiones son otras, las cuestiones son microeconómicas, de funcionamiento de los mercados, libertad de mercado, del libre comercio y estos continuos debates impulsados por estos malos economistas “*washingtonianos*” es una forma muy dañina para estos países. Y, desafortunadamente, aquí desde Colombia a Chile y Argentina y por todas partes, esto es lo que se escucha.

**W.P.** Hablemos un poco de teoría económica que nos remontan un poco a tus primeras investigaciones, la teoría del caos ¿que paso? Es decir ¿Cuál fue la contribución de la teoría del caos para el mundo de la economía?

**Boldrin-** Ninguno, desafortunadamente. Lo que no quiere decir que la investigación fue inútil, no. Simplemente las conclusiones son negativas: no funciona. La cosa es muy sencilla. Muchas personas creen, y yo soy uno de ellos que uno de los papeles más importantes que tenemos desde el punto de vista teórico es empezar a construir modelos creíbles, que funcionen y que te expliquen el hecho del progreso económico y que la evolución económica tiene una naturaleza oscilatoria y que todo esto no se puede reducir a una pura teoría de impulsos estocásticos que no se pueden controlar no, esto es demasiado sencillo. Muchas personas tienen su teoría de ciclos endógenos. El problema es cuales son los factores en las economías de mercado o las economías mixtas que determinan o no determinan las fluctuaciones. Yo tenía mi visión que era una visión basada en modelos multisectoriales, sobre movimientos de factores de un sector al otro buscando tasas de rendimiento más alto. Conociendo esto me entere que estos modelos de crecimiento óptimo multisectorial podrían generar estos ciclos.

**W.P.** ¿Y hoy en día esta un poco muerta ésta teoría?

**Boldrin** Si, porque una vez Luigi<sup>6</sup> y yo nos enteramos de que en verdad en esta clase de modelos (los modelos de optimización sobre horizonte infinito) todo era posible, de ahí probamos el Teorema Boldrin-Montrucchio. Entonces estudiamos más atentamente el caso de los equilibrios caóticos y sabes que, el problema es que los equilibrios caóticos cuando miras los datos no se parecen a lo que se observa en la realidad, punto. Fue muy importante, aprendimos una clase muy grande de modelos dinámicos en economía, que pueden generar un comportamiento dinámico muy complicado en el caso específico de modelos caóticos a baja dimensión, esos modelos caóticos hacen predicciones y se comportan de maneras distintas de los datos económicos, pues bueno, era una buena pista pero no funciona. Y bueno, adelante y a buscar otras teorías.

**W.P.** Un poco más sobre teoría. En el texto de T. Sargent, *Dynamic Macroeconomic Theory*, el autor llama la atención sobre necesidad de tomarse los modelos macroeconómicos en serio. Es decir, de preguntarse hasta que punto estos modelos de equilibrio general dinámicos y estocásticos como los que se discuten en el libro le pegan a los datos. ¿Tú crees que es una buena guía?

**Boldrin** Claro que si! Sino, para que sirve hacer economía? Hagas el matemático, si sabes la matemática, o el payaso que cuenta fábulas (como hacen muchos, que no saben hacer otra cosa) y deja esto de la economía. Por ejemplo, cuando trabajaba en caos, yo me entere que tenía una teoría buena, divertida, elegante, si a veces. Pero que no le pegaba a los datos. Para parámetros razonables, el consumo en particular, que resultaba de estos equilibrios caóticos, era absurdo.

**W.P.** Entonces, ¿tratar de pegarle a los datos debe ser una guía para el futuro de la teoría económica?

---

<sup>6</sup> Luigi Montrucchio.

**Boldrin.** Yo creo que sí, especialmente para ser una buena teoría para entender disciplinadamente el ejercicio teórico, yo creo que ha de ser así y en este sentido no hay límite. Lo que yo creo es que hay que comenzar con los momentos más sencillo y después venga, mi teoría explica toda la distribución, o la correlaciones relevantes, etc. Pero claro, y ahí viene el aspecto laico interesante de la metodología de Prescott y compañía y es que no debe haber esa religiosidad que viene de la visión econométrica y que trata todos los momentos como si fueran iguales. Desde el punto de vista económico hay algunas cosas que son más importantes que otras y esto no lo puedes olvidar.

**W.P.** ¿Nosotros no podemos pretender pegarle a los datos de la manera que por ejemplo los físicos lo han logrado?

**Boldrin.** No, por la sencilla razón que nosotros no tenemos un laboratorio en donde hacer experimentos controlados. Y porque, además, lo que nosotros queremos entender es tan difícil, tan mas difícil de lo que estudian ellos que da miedo. Y tampoco se puede medir muy bien! Lo que nosotros tenemos es la interacción de miles de seres humanos y bueno, esto hace una gran diferencia.

**W.P.** El trabajo de los econometristas como Johanssen y compañía, ¿Que intuición importante le ha dejado a la teoría económica?

**Boldrin.** ¿Para la teoría económica? Ninguna.

**W.P.** ¿Ni siquiera el concepto de causalidad?

**Boldrin.** No. El trabajo de Granger sobre causalidad es interesante y con toda humildad y obviamente quitándole el aparato estadístico que es bien interesante, cualquier persona que hubiera hecho teoría del equilibrio general dinámico tenía la idea base ahí. Lo que Granger hace es un formalismo basado en la teoría de la información que te permite hablar de esas nociones

en un contexto muy general, pero intuición económica cual es, no lo sé ¿tú lo tienes? Si lo tienes explícamelo.

**W.P.** Esta la dejamos para después porque se nos está acabando el tiempo. Michele, el papel de la política monetaria, inflación objetivo (*inflation targeting*) y reglas de política monetaria por ejemplo, reglas de Taylor. ¿Cuál crees que ha sido su verdadera contribución y si sirve de algo?

**Boldrin.** No se, creo que le ha venido muy bien a John,<sup>7</sup> él sacó un problema que a él le divertía, estudio la regla que la Reserva Federal había venido siguiendo y bueno, le vino bien. ¿Qué debemos aprender de eso? Yo no sé.

**W.P.** Pero como guía, ¿La estrategia de inflación objetivo te parece acertada para el diseño de la política monetaria de los diferentes bancos centrales?

**Boldrin.** Tu me conoces, el Banco Central debe imprimir dinero solo para mantener un nivel de inflación bajo. ¿Cuanto? No lo sé. Habrá que hacer pruebas en cada país. Y, además, los sistemas financieros cambian, así que las tasas que eran buenas ayer no son buenas una década después.

**W.P.** ¿A la tasa de crecimiento de la población?

**Boldrin.** No en serio, cero, uno, dos por ciento de inflación no lo sé. Nunca he tomado estos números muy en serio pues el costo social no parece ser gigantesco. Sabemos que tasas de inflación alta, más del cuatro o cinco por ciento son muy costosas socialmente. Déjame repetir unas frases de Lucas sobre los costos de las fluctuaciones económicas. Si el costo social de las fluctuaciones económicas es del 1.5% o 2.5% del consumo per capita anual entonces, no me gusta. Números más pequeños, no interesan. Afortunadamente es mucho menor. Mira, yo creo que están perdiendo recursos debatiendo eso. Ok, mira, la tasa de inflación óptima es 2%. Muy bien, mi apuesta personal.

---

<sup>7</sup> John Taylor, Profesor de Stanford.

**W.P.** Michele, pico y placa en Bogotá, alternativas.

**Boldrin.** Bonito, me ha parecido maravilloso, el día sin coche en Bogotá, vamos. Pero bueno, es lo que hemos discutido antes. Mira en que consiste el plan de vuestro alcalde. En el equilibrio anterior, las personas tenían el derecho a conducir su coche cuando se les diera la gana. Es decir, estos tenían un derecho que explícitamente les permitía usar su coche de cualquier manera siempre y cuando cumpliera con ciertas normas básicas. Y ahí viene el señor alcalde y dice no tu no puedes utilizar el coche cuando quieras porque es ineficiente socialmente (la congestión, contaminación, etc.) El señor alcalde dice, algunos días te los dejo utilizar y otros no. ¿La pregunta que se viene inmediatamente es, es esto eficiente? No lo creo y este es el clásico ejemplo de una ineficiencia económica que tiene origen en una serie de externalidades (congestión, contaminación) por las que nadie está pagando un costo. En el margen, no sé debe castigar de igual manera a todas las personas que utilizan coche. Mejor dicho, si cada coche genera la misma externalidad, y hemos decidido que podemos soportar solamente el X% de la contaminación actual, entonces la solución eficiente es dejar que utilicen el coche los X% de los ciudadanos por los cuales el coche es más útil, más productivo. Para algunos es muy costoso el pico y placa y para otros les importa un pito. Por ejemplo, para el servicio público, es mejor otorgar permisos para salir únicamente cinco días a la semana y crear un mercado para la compra y venta de permisos para circular los otros dos días. Así para aquellos que no valoran estos dos días, pueden vender sus permisos a quienes si valoran estos días. Algunos utilizarán el coche todos los días, pagando extra, otros dos días a la semana, quedándose con un poco de dinero adicional en el bolsillo.

**W.P.** ¿Cómo ves la estrategia de Estados Unidos en contra de las drogas, le parece acertado?

**Boldrin.** Yo soy partidario de una legalización regulada y bien reglamentada de las drogas blandas. Y también de las no tan blandas. De la misma manera como se ha hecho con el alcohol y el cigarrillo.

**W.P.** Dos preguntas más. ¿Que economista han ejercido influencia en tu carrera y por quienes tienes una admiración especial intelectualmente?

**Boldrin.** ¿De los conocidos o de los muertos? De ambos? OK. Paradójicamente a casi todo el mundo no les gusta el señor, pero para mí me encanta, Schumpeter. Es un charlatán, habla mucho y es muy inteligente, el tío tiene una gran cultura, hasta es mucho más arrogante que yo (eso lo puedes publicar), pero, *The Theory of Economic Development*, si uno toma en consideración que esta escrito al principio del siglo pasado, es un libro genial. Otro que por otras razones me gusta, hablando de los muertos, es Carlos Marx yo creo que el libro número uno del capital y la teoría de la producción, los problemas que Marx expone son totalmente razonables a pesar de que toda su teoría política es equivocada. Entre los vivos Lionel McKenzie, es una de las persona de este siglo que más logros ha tenido y creo que no ha tenido el reconocimiento que se debe pero es bastante bueno y a mí me ha aportado muchísimo pues tuve la fortuna de ser su estudiante cuando me encontraba en Rochester. Lucas, a mí me ha aportado también. Con sus escritos, algunos son verdadera obras maestras, casi piezas de arte. Siempre he envidiado como Lucas sabe hacer sus resultados elegantes Pero lo que mas me ha gustado de Lucas y me ha afectado, es su personalidad, el charlar con el, la dedicación que tiene a la investigación, la disponibilidad a aprender, cambiar de opinión, echar una mirada al libro que le aconseja y sugerirte otro. Esta dedicación, junta a un gran estilo, esto es lo que mas me ha afectado, positivamente. Otros más contemporáneos son Kehoe y Levine. Paradójicamente es en otras disciplinas que he encontrado autores que me han influenciado muchísimo. Por ejemplo, toda la literatura sobre sociobiología, Edward Wilson en particular.

**W.P.** ¿Compartes como a expuesto Wilson en algunos de sus libros su posición con relación a que muchas de los nuestros prejuicios morales y valores éticos tienen origen en la naturaleza misma?

**Boldrin.** Sí.

**W.P.** ¿Cómo definir en una palabra tu visión y tus convicciones políticas?

**Boldrin.** Un libertario

**W.P.** ¿Anarquista?

**Boldrin.** No, anarquista no, porque me gusta la idea del estado mismo. El anarquista hace la hipótesis de una cosa que no existe porque no existe la interrelación entre humanos sin que haya un mínimo de forma institucional, no existe por definición.

**W.P.** En pocas palabras, ¿Cual fue tu impresión y como la pasaste en Colombia?

**Boldrin.** Yo me la pase muy bien, pero digamos la impresión aun no me la he formado. Es el clásico país latinoamericano, tienes unas elites que ejercen mucha influencia y que viven de una manera muy diferente a la mayoría de la población.

**W.P.** Volverías a Colombia.

**Boldrin.** Claro, Claro que volvería.

Abrazos.